



С.Петербургское ВЕЧЕ

Выпуск № 27

11 декабря 1997 года

ИЗДАНИЕ ПАРТИИ "ПОЛЯРНАЯ ЗВЕЗДА" С. ПЕТЕРБУРГ, МОСКВА, БРЯНСК, ИРКУТСК

От группы «ВЕЧЕ»



В виду того, что в городе Москве появилось схожее издание газеты «ВЕЧЕ» с содержанием, не соответствующим требованиям сегодняшнего времени, далеким от политики и насущных проблем России.

Мы, члены С.Петербургской партии «Полярная Звезда» Решили изменить название газеты, дабы продолжить пропаганду прогрессивных идей создания свободного и процветающего общества.

А нашим московским «блюстителям нравственности» мы заявляем, что газета «С.Петербургское ВЕЧЕ» ни когда не имела и не будет иметь ни чего общего с суррогатом абстрактной духовности, наивного самолюбования, ненависти и злобы.

В нашем обществе накопилось очень много проблем и противоречий, говорить и писать о которых, решать которые — долг каждого здравомыслящего человека.

У «ВЕЧЕ» нет ни времени, ни средств на пустую и беспочвенную болтовню.

САМО СОБОЮ УПРАВЛЕНИЕ

А ЛЯ ЛУЖКОФФ.

Франкенштейн представляет собой монстра, сшитого из различных трупов и оживленного посредством сильных электрических разрядов молнии. Кроме естественного ужаса и отвращения у большинства людей такой персонаж не вызовет прилива нежности и любви. Но это в литературе и в кино, а в реальной жизни все намного страшнее.

Московская верхушка во главе с Лужковым предложила публике своего «монстра», собственный вариант самоуправления с управами и муниципальными советниками, которых предстоит выбирать жителям столицы 14 декабря вместе с депутатами областной думы. В один день предстоит выбрать и тех, и других: депутатов и советников. Еще один эксперимент по «прививанию» народу «сверху» столь необходимого ему «самоуправления», но в понимании начальства.



Придя на участок, каждый получит бюллетень с почти полусотней фамилий кандидатов, из которых нужно будет выбрать от 10 до 17 советников (в зависимости от округа) — членов районной управы, которую московское правительство посчитало некой разновидностью местного самоуправления. Если в смысле «само управление», то это «сама управа». Само собою «управа» не связана тесными узами ни с «местом» (местное), ни с народным самоуправлением. Это всего-навсего еще одна попытка пристроить более тысячи человек на частичный или полный государственный пенсион. По замыслу московских властей, управы, которые будут созданы в 132 муниципальных округах, составят столичную систему местного самоуправления... У муниципальных советников есть одна важная задача, кроме формаль-

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

1	Само собою управление а ля лужкофф. (с.1)
2	Не собрать и не пытаться (с.3)
3	Эта земля не продается! господа. (с.2)
4	Горькие уроки. (с.4)

ного доказательства существования в столице местного самоуправления: не мешать деятельности мэра Москвы и городского правительства. Тем более что по уставу Москвы мэр совмещает функции главы субъекта федерации и главы местного самоуправления (см.Коммерсант-daily, 02.12.97). Вы только вдумайтесь в это словосочетание: «глава» «местного самоуправления», он же мэр. Это все равно что сказать: «регулятор саморегулирующейся системы». Разумеется, никакое это не самоуправление, а очередной обман, в результате которого более полутра тысяч человек получают «должности» в «местном самоуправлении», которое по самому своему названию и смыслу должно исходить от самого народа. «С принятой на территории России формой местного самоуправления институт муниципальных советников не имеет ничего общего», — заявили в департаменте местного самоуправления Министерства по

делам национальностей и федеративным отношениям. Такова официальная точка зрения.

Полномочия советников более чем скромны. Так, районные управы не будут иметь ни уставов, ни бюджетов, ни собственности. При этом советники получат право совещательного (!!) голоса при утверждении представленного мэром супрефекта, а также возможность получения субсидий правительства — если, конечно, оно сочтет нужным профинансировать составленную советниками смету. Просить деньги позволено (!) для различного рода «дворовой» деятельности: на обустройство детских площадок, школ и пр... Работать все они будут без отрыва от основной деятельности, — пишет "Коммерсант-дэйли" (02.12.97). Однако не следует забывать, что в соответствии с законом «О финансовых основах местного самоуправления» и проектом Налогового кодекса, финансирование органов местного вписывается отдельной строкой в расходы федерального и региональных бюджетов «на содержание органов» — законодательной, исполнительной, судебной власти. По-видимому, речь идет в первую очередь об «окладах денежного содержания» новых чиновников «от самоуправления» — муниципальных советников. Поскольку в первую очередь важно «пристроить» эту ораву стратегического резерва московских чиновников и депутатов, дать им помещения, оборудование, а затем уже во всеуслышание и всерьез заявлять о создании в законченном виде «местного самоуправления в России». В лучших традициях советского партийного прошлого очевидно желание досрочно отпортить Совету Европы о существовании местного самоуправления в России. Неважно, что профанация и театр абсурда. Для народа это дополнительные налоги, вызванные необходимостью увеличить расходы бюджета на эти демократические игры, называемые в Италии «индустрией должностей».

Видимо, многообразие представлений и политических предпочтений россиян, как простых людей, так и начальников, находит свое преломление, иногда извращенное, иногда анекдотическое и парадоксальное в идеях «самоуправления» и в соответствующих этому представлению «организациях» и структурах.

Так, монархисты и сторонники подобного диктаторскому правлению видят самоуправление в качестве «пристроечки» к структуре чье-либо единовластного или самовластного правления, ни на что не влияющей и ничего не решающей. «Самоуправление» их сродни лужковскому, которое знает свое место и четкие границы своих куцых полномочий. И не дай им бог всерьез говорить и делать что-либо отвечающее нуждам и чаяниям народа.

Демократы же (буржуазные, либеральные, радикальные), напротив, готовы много говорить о «расширении» и «углублении» народовластия, готовы даже создавать «демократические структуры», принимать красиво звучащие, но пустые законы и бороться с указанными выше сторонниками тоталитаризма. Но не дай вам бог заикнуться об экономическом самоуправлении народа на местах, предполагающем самостоятельное распоряжение аккумулированными местными органами самоуправления народа налогами и доходами в пропорции 9 к 1 (90% собираемых сумм остается в распоряжении местного органа самоуправления народа, а 10% поступает

в распоряжение органам самоуправления более широкого масштаба). Это уже будет считаться подрывом устоев буржуазного общества в его худшем виде, основанном на отношениях господства-подчинения и невозможности для наемных работников вырваться из рабства необходимого труда.

Только следуя программным позициям партии «Полярная Звезда» можно достичь справедливости даже в буржуазном обществе, в рыночной экономике, если предоставить право товаропроизводителям распоряжаться результатами своего труда в той же пропорции: 90% от вновь созданной стоимости остается работникам, а 10% — поступает как единственный налог в местный орган самоуправления народа. Необходимость в создании лишних «надстроек» и промежуточных звеньев — всяческих «ветвей» законодательной, исполнительной власти, института муниципальных и других советников — отпадает. Но ни общественная практика, ни история ничему не учит нас. И мы готовы снова экспериментировать на себе. На этот раз посредством «муниципальных советников» и «управ», которые, согласно московским представлениям, и есть «местное самоуправление». Выборы этих советников, как мы помним,

при(к)урочены к выборам в областную думу Москвы — еще один орган областного «самоуправления» депутатов. Поэтому выбирая 14 декабря помните, что в первую очередь вы назначаете этих персон «на должность», устанавливаете им оклад и полагающиеся льготы. И только потом, если останутся деньги и время, персоны смогут поговорить о самоуправлении. (В.Чернышев, 09.12.97).



ЭТА ЗЕМЛЯ НЕ ПРОДАЕТСЯ!

ГОСПОДА.

В последнее время в средствах массовой информации усиленно муссируется вопрос о купле-продаже земли. Банкиры и правительство предлагают ничему народу торговать ею. Кто будет в существующих экономических условиях «хозяином»



земли догадаться не трудно. Большинству народа господа опять ответили роль тупого созерцателя, статиста на этом празднике жизни.

Но, все таки есть то, единственно верное решение вопроса о земле в современных условиях, в России — это бесплатная аренда. Об этом уже давно говорит и пишет партия «Полярная Звезда», но власть имущая верхушка глуха к проблемам народа, ей не голодно потому что по карману оплачивать импортные продукты питания. А для большинства народа вполне реальна такая перспектива.

Именно для того чтобы не допустить этого и привлечь людей к работе в сфере сельскохозяйственного производства нужна бесплатная аренда земли. Вообще земля не может быть элементом купли-продажи потому что уже является собственностью народов проживающих на ней. Партия «Полярная Звезда» предлагает предоставить право на аренду

земли сроком до 40 лет всем кто пожелает на ней трудиться. Такое право должно быть закреплено законодательным путем как за частными лицами, так и за коллективами, государственными предприятиями. Во всех случаях аренды со стороны органов народного самоуправления должен осуществляться гласный и открытый контроль за природосберегающим и рациональным использованием арендуемых земель. Наряду с установлением единственного налога в 10% от вновь создаваемой в сельскохозяйственном производстве стоимости, (так же как и в других сферах общественного производства) при котором 90 % прибыли будут оставаться в распоряжении самих производителей сельскохозяйственной продукции. Это и будет залогом их экономической свободы и процветания. В случае такого простого и рационального «землеустройства» российские поля и сады отзовутся плодородием и обилием урожая. Для крестьянина это будет означать повышение благосостояния (ведь 90 % принадлежит ему, захочет продаст или обменяет), а для остальных людей изобилие качественных и вкусных продуктов питания на столах.

Чтобы было именно так мы все должны помнить, что народ, (т.е. каждый из нас) вершит свою судьбу сам, и поэтому с нами заигрывают власть имущие, чувствуя, что им нужна поддержка народа. Не дадим же себя обмануть в очередной раз!

На переходный период, чтобы накормить Россию единственно верный выход — бесплатная аренда земли до 40 лет с гласным и открытым контролем со стороны народа.

(А. Якушев, 11.12.97г.)

НЕ СОБРАТЬ, И НЕ ПЫТАЙТЕСЬ.



«Президент России Б.Ельцин не удовлетворен ситуацией с налоговыми поступлениями», — заявил 3 ноября на брифинге заместитель руководителя администрации президента А.Лившиц. Сам он настроен еще бо-

лее мрачно. (Коммерсант-daily, 04.11.97).

Их беспокойство понятно: МВФ отказался предоставить России очередной транш кредита, финансовый год заканчивается, Налоговый кодекс не принят и вряд ли будет принят до конца года, «недорезанный» бюджет-97 висит на шее правительства и парламента, а о бюджете-98 говорить сложно, учитывая яростное стремление государственных структур увеличивать собираемые налоги не облегчая при этом жизни товаропроизводителям.

Кроме того, президент поручил до конца финансового года во что бы то ни стало решить проблему погашения 9 трлн. рублей армии, 13 трлн. задолженности местных бюджетов по детским пособиям и 20 трлн. зарплаты работникам бюджетной сферы. Учитывая, что в октябре уровень сбора налогов ничуть не изменился и бюджет получил лишь 11 трлн «живых» денег, перспективы погашения этих долгов очень туманны. Вдобавок, с 1 января 1998 года отменены взаимозачеты. По мнению Лившица, в условиях отмены зачетов и утвержденной расходной части бюджета в объеме 500 трлн. рублей налоговыми старателями необходимо будет собирать «живыми» деньгами не менее 25 трлн рублей ежемесячно.

Печально, что сохраняется «затратный принцип» формирования бюджета. То есть от «базового периода» расходы слегка повышаются в виду «усложнения государственных задач управления» и «увеличения их количества». А дефицит бюджета образуется, с одной стороны, из-за сокращения поступлений в доходную часть, с другой стороны, за счет постоянного роста государственных расходов. Естественным следствием этих двух позиций становится неуклонное урезание социальных расходов: здравоохранение, образование, культура, наука, социальное обеспечение — становятся роскошью для страны, не умеющей жить по средствам. В конце концов начинает не хватать средств даже на прежде незыблемые статьи бюджета, в том числе на содержание армии, милиции, органов суда, прокуратуры, не говоря уже о работниках бюджетных предприятий материального производства и непромышленной сферы.

Несмотря на то, что Лившиц призывал российский парламент «поступить хоть один раз так, как парламентарии развитых стран мира», то есть не раздувать расходную часть бюджета, а, наоборот, принять его в урезанном виде, адресовал он свой крик души прежде всего правительству, которое 2/3 расходов бюджета, как и раньше, оставило за военно-промышленным комплексом, силовыми министерствами и обслуживанием государственного долга (не считая трансфертов, субсидий и субвенций субъектам Российской Федерации). На социальную тематику расходов государственными средствами (формируемых за счет налогов, а не «производственной» деятельности правительственных чиновников и депутатов) осуществляется как обычно, по «остаточному принципу», то есть из того, что осталось.

Жаль, что мы не имеем достоверных цифр объемов внутреннего валового продукта (ВВП) России. Тогда легче было бы сопоставить государственные расходы России с расходами на эти цели в названных Лившицем «развитых странах». На всякий случай приведем их для справки.

Государственные расходы, % от ВВП

Страна	1996 год
Япония	36,2
Германия	49,0
Италия	52,0
Швеция	64,7(!)
Канада	44,7
Франция	54,5
Великобритания	41,9
США	33,3

Источник: The Economist. September 20, 1997; IMF.

На что же шли «государственные расходы» по приведенным выше странам, скажем, в 1990 году:

- трансферты и субсидии
- потребление
- инвестиции
- выплата процента (по госбумагам)

Источник: IMF.

Полагаю, что если провести такой же, пусть даже поверхностный, анализ государственных расходов по отношению к ВВП вывод будет неутешительным ни для правительства, ни для парламента, ни для населения России. Очевидно, задача такая не под

силу российским финансовым или фискальным органам. Такая же трудная, как подсчитать суммарные денежные средства бюджета, размещенные в «уполномоченных» коммерческих банках. Неразбериха, отсутствие единых стандартов в области собираемой и представляемой пользователям информации, а также сомнения в достоверности как собираемой, так и конечной информации по экономическому положению в стране, способствуют хроническим потерям бюджетных средств.

Задача уже не только в том чтобы собрать средства «по назначениям» или не «расходовать много», как уговаривает Лившиц, но хотя бы сохранить собранное в бюджет. В противном случае все это означает таскать воду в решете («вода» в данном случае – налоги, они же будущие бюджетные средства). А чтобы не смеялись в МВФ и в мировом сообществе, вроде «таскать вам не перетаскать», нужно упростить налоговую систему: во-первых, сократить налоги до одного – 10% на вновь созданную стоимость; во-вторых, ввести льготы для малых предприятий, сельскохозяйственных производителей; в-третьих, децентрализовать всю систему расходования и формирования бюджетов (10% от собираемых сумм – «наверх», 90% – оставлять «внизу», распространив такую схему на всех уровнях – от района до федерации); ввести международную систему бухгалтерского учета, препятствующую крупномасштабному воровству и сокращающую гигантские накладные расходы на содержание налоговых работников и всяческой изощренной итальянской бухгалтерии. Экономия нужна во всем, мелочей тут нет. Низкий налог и прозрачность экономической информации в общественном производстве исключат возможность сокрытия доходов и прибылей. К тому же, быть честным предпринимателем, производителем станет выгодно и престижно. Иначе государство, давно ставшее «узким местом» для всего мирового сообщества (даже развитые страны до сих пор не знают, как с ним покончить), так и будет бороться со своими гражданами, пытаясь отнять все большее количество налогов.

(В.Чернышев, 04.11.97).

ГОРЬКИЕ УРОКИ .

Падение военно-транспортного самолета «Руслан» на гражданские кварталы города Иркутска наверняка не случайно. И вполне может



олицетворять собой огромный военно – промышленный комплекс и армию обрушившиеся непомерным бременем и горем на плечи простого народа, с той лишь разницей, что жертв этой трагедии несоизмеримо больше и их ни кто не подсчитывал.

С такой точки зрения Иркутская катастрофа это предупреждение, чтобы мы наконец то обратили свое драгоценное внимание на проблемы экономики, а также ВПК и армии в обществе. Уже давно пора привести эти структуры в соответствии с реальными экономическими возможностями общества и разум-

ной научно обоснованной достаточностью в количестве вооружений и численности личного состава.

Для того, чтобы осуществить это необходима реальная конверсия, переориентация предприятий ВПК на выпуск новой, качественной, конкурентно способной, необходимой народному хозяйству продукции. Необходимость сокращения вооруженных сил, (включая пограничные войска и войска МВД) наконец то стало очевидной вещью для высшего руководства страны и генералитета МО. Только вот заявленное сокращение численности личного состава ВС до 1млн. 200тыс. человек вызывает явное удивление у народа. Откуда взялась эта цифра? Если хотели сделать как в США, то давайте сравним.

США одна из наиболее экономически развитых стран в мире и пока еще имеет возможность содержать профессиональную армию в количестве 1млн. 200тыс. человек. Между тем численность населения в США составляет 240млн. человек. Нетрудно подсчитать, что доля личного состава ВС по отношению к гражданскому населению составляет 0,5 %. А теперь подставим полученные цифры, заметьте, для экономически отсталой России.

Численность населения составляет 140млн. человек 0,5 % от этого (что может себе позволить высокоразвитая в экономическом смысле страна) должны по логике и составлять численность профессиональной армии в России.

Получается, что мы даже будучи в более выгодном экономическом положении чем сегодня могли бы позволить себе ВС численностью в 700тыс. человек. Вот так господа «реформаторы».

Но и это еще не все!

Реальная военная реформа может рассматриваться только в комплексе с реорганизацией и действительным подъемом экономики, дабы общественное производство смогло поглотить и обеспечить занятостью высвободившиеся в результате сокращения армии людские ресурсы, а это еще 2-3 миллиона человек.

В сложившейся ситуации выход один – оживить общественное производство путем радикального уменьшения налогового бремени т.е. уменьшить все существующие налоги и свести их к одному в 10% от вновь создаваемой стоимости, при таком налоге 90% будут оставаться в распоряжении самих товаров и услугопроизводителей это и будет служить гарантом их процветания и развития. У народа появится стимул и заинтересованность в организации новых производств и оживлению уже существующих.

Только через разумное хозяйствование, народное самоуправление, гласность и открытость в обществе мы преодолеем голод, нищету и разруху.

(А. Якушев 11.12.97г.)

От группы "ВЕЧЕ": Обращаемся ко всем единомышленникам и сочувствующим в других городах и регионах с просьбой высылать ваши материалы и письма, разоблачающие нынешний режим, а также пожелания и предложения. Адрес для корреспонденции: 198330 СПб, ул.М.Захарова, 27-2-1, Цветковой Л.А. 198261; 197374, СПб, а/я 71, Якушева Н.И. Издание распространяется бесплатно, на пожертвования людей.